

PRÜFBERICHT UND Angebotsauswertung

| | |
|--------------------------------|--|
| Projekt : | Sanierung und Erweiterung Turnhalle Lisa Tetzner Straße |
| Bauherr : | Große Kreisstadt Zittau |
| Leistung : | Planungsleistungen Fachdisziplin Gebäude |
| Veranschlagte Kosten : | 240.000 € brutto |
| Art der Ausschreibung : | öffentliche Ausschreibung |
| Submissionstermin : | 27.09.19; 10 Uhr |
| Zahl der Bieter: | 2 |

Zum Zeitpunkt der Angebotseröffnung wurden 2 Angebote eingereicht.

Alle Preise Euro inkl. 19 % MWST, ein Nachlass wurde nicht gewährt.

| Nr. | Bieter | Ort | Angebotspreis | |
|-----|--------------------------------------|------------|---------------|-------------|
| | | | ungeprüft | geprüft |
| 1 | Bieter 1 Ing.-Büro Helbig & Mattick | Zittau | 235.702,92 € | 205.921,98€ |
| 2 | Bieter 2 Architekten BDA RDS Partner | Weißwasser | 250.450,96 € | 217.725,96€ |

Die Angebotssummen ungeprüft und geprüft unterscheiden sich deutlich, weil die ungeprüfte Summe die Besonderen Leistungen Anpassung Energieausweis und Erstellung Brandschutzkonzept beinhalten. Gewertet wird ab der Angebotspreis ohne den beiden Besonderen Leistungen. Die Leistungen zum Brandschutz und Energieausweis werden zu einem späteren Zeitpunkt separat beauftragt.

Nach Durchsicht des beigefügten Exposés kann davon ausgegangen werden, dass die beiden Bieter fachlich und auch personell in der Lage sind das geplante Projekt umzusetzen. Aus diesem Grund werden die Angebote für die weiteren Wertungsschritte zugelassen.

Stellungnahme:

1. Prüfung der Angebote (Preis und Nebenkosten)

Formelle Prüfung: Zwingende Ausschlussgründe:

| | Kriterium | Bieter Nr.: |
|----|--|-------------|
| 01 | Folgende Angebote wurden verspätet eingereicht: | - |
| 02 | Folgende Angebote sind nicht unterschrieben: | - |
| 03 | Folgende Angebote sind nicht vollständig ausgefüllt: | - |
| 04 | Folgende Vergabeunterlagen sind verändert: | - |
| 05 | Unzulässigen Abreden sind bei folgenden Bietern festzustellen: | - |
| 06 | Klare Angaben zu Nachunternehmern fehlen: | - |

Folgende Wertungskriterien beim Honorar wurden abverlangt

| | | |
|---------------|---|---|
| | gefordert | angeboten |
| Honorarzone | III | III |
| Prozentsätze | nach HOAI außer Leistungsphasen 6 und 7 um 1% gemindert | nach HOAI außer Leistungsphasen 6 und 7 um 1% gemindert |
| Umbauzuschlag | 20 - 33 % | 20 und 25 % |

Alle Wertungskriterien wurden beachtet, weshalb beide Angebote zur weiteren Wertung zugelassen werden.

Wertung der Angebote nach dem vorgegebenen Punktesystem

- günstigstes Angebot – 45 Punkte (Angebotspreis entspricht 45 Punkte)
- weitere Angebote werden wie folgt in Verhältnis gesetzt

$$\frac{\text{günstigstes Angebote in €}}{45 \text{ Punkte}} = \frac{\text{weitere Angebot in €}}{x \text{ Punkte}}$$

- Punktzahl weitere Angebote = 45 Pkt. - x Pkt. = - y Pkt.
- Punktzahl weitere Angebote = 45 Pkt. + y Pkt

Angebotssumme Bieter 1: 205.921,98 € brutto
 Angebotssumme Bieter 2: 217.725,96 € brutto

Punkte Angebot Bieter 1: **45 Punkte**
 Punkte Angebot Bieter 1: **42,42 Punkte**

2. Prüfung der Umsetzung der Aufgabenstellung

Wertung der Angebote nach dem vorgegebenen Punktesystem

| Punkte | Beschreibung |
|--------|---|
| 50-55 | wenn die Leistung den Anforderungen in besonderem Maße entspricht |
| 40-49 | wenn die Leistung den Anforderungen voll entspricht. |
| 30-39 | wenn die Leistung im Allgemeinen den Anforderungen entspricht. |
| 10-29 | wenn die Leistung zwar Mängel aufweist, aber im Ganzen den Anforderungen noch entspricht. |

Nach Wertung der Baubeschreibung zur Kostenschätzung nach DIN 276 wurde festgestellt, dass beide Bieter alle in der Aufgabenstellung abgeforderten Hauptbestandteile der Baumaßnahme erfasst haben. Somit wurde der Inhalt des Projektes verstanden und die angebotenen Leistungen entsprechen den Anforderungen.

Bieter 1 hat in der Baubeschreibung die geforderten Inhalte detailliert beschrieben. Somit ist deutlich zu erkennen, dass die Aufgabenstellung verstanden wurde.

Bieter 2 hat die durchzuführenden Maßnahmen ebenfalls deutlich beschrieben, jedoch nicht so detailliert wie Bieter 1, deshalb werden Bieter 2 in diesem Wertungskriterium 6 Punkte abgezogen.

Aus diesem Grund ergibt sich bei der Prüfung der Umsetzung der Aufgabenstellung eine Wertung von 40 Punkten.

Punkte Umsetzung Aufgabenstellung Bieter 1: **55 Punkte**
 Punkte Umsetzung Aufgabenstellung Bieter 2: **49 Punkte**

3. Vergabevorschlag

Das Angebot des Bieters 1 erlangte bei der Angebotsauswertung 100 Punkte von möglichen 100 Punkten. Das Angebot von Bieter 2 erlangte 91,42 Punkte und liegt somit knapp hinter dem Angebot von Bieter 1.

Deshalb schlagen wir vor, auf das Angebot, des Bieters 1 Ingenieurbüro Helbig & Mattick, Schillerstraße 42, 02763 Zittau, gemäß Angebot vom 19.09.2019 den Zuschlag zu erteilen.

Anschrift:

Ingenieurbüro Helbig & Mattick

Schillerstraße 42

02763 Zittau

Telefon 03583 /7710-0

Auftragssumme brutto 205.921,98 € brutto

Der Auftrag kann erteilt werden.

Zittau, den 30.09.2019

Robert Reinhold
Referatsleiter Hochbau